



**Ministero
dell' Economia e delle
Finanze**

DIPARTIMENTO PER LE POLITICHE DI SVILUPPO E DI COESIONE

SERVIZIO PER LE POLITICHE DEI FONDI STRUTTURALI COMUNITARI



**STATO DI ATTUAZIONE DEL
QUADRO COMUNITARIO DI SOSTEGNO
2000-2006
OBIETTIVO 1**

Allegato 1

**Relazione sullo stato
di attuazione finanziaria
del
Quadro Comunitario di Sostegno
2000-2006
Obiettivo 1**

Comitato di Sorveglianza

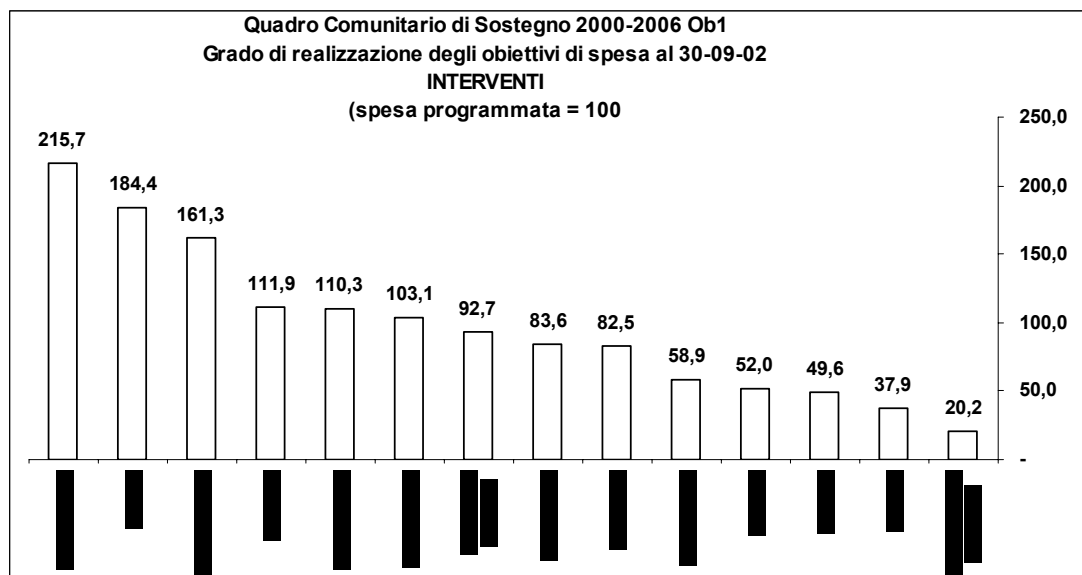
QCS 2000-2006

Roma, 10-11 marzo 2003

1.1 *Grado di realizzazione degli obiettivi di spesa programmati sulla base dei dati di monitoraggio delle spese. I risultati delle singole Amministrazioni*

Il grado di realizzazione degli obiettivi di spesa al 30 settembre 2002 a livello di Intervento (PON e POR), è come si può osservare, assai disomogeneo (Tavola 1). L'elemento di novità più rilevante è rappresentato dalla ottima performance del PON Trasporti, con un grado di realizzazione più che doppio rispetto all'obiettivo programmato grazie alla significativa disponibilità di progetti in corso di realizzazione. Buoni risultati presentano anche i Programmi: Pesca, Basilicata, Scuola, Sicurezza e Sardegna, tutti attestati sopra l'obiettivo prefissato; al di sotto dell'obiettivo si collocano, viceversa, i Programmi: Sviluppo locale, Calabria e Ricerca (comunque sopra la media QCS); decisamente sotto la media stazionano i Programmi: Campania, Molise, Puglia, Sicilia e Assistenza tecnica, quattro dei quali (Campania, Puglia, Molise e Assistenza tecnica) in netta regressione rispetto al livello registrato precedentemente. Migliora, viceversa, il POR Sicilia che, pur restando lontano dall'obiettivo, ha quasi triplicato il grado di realizzazione (Tavola 2)

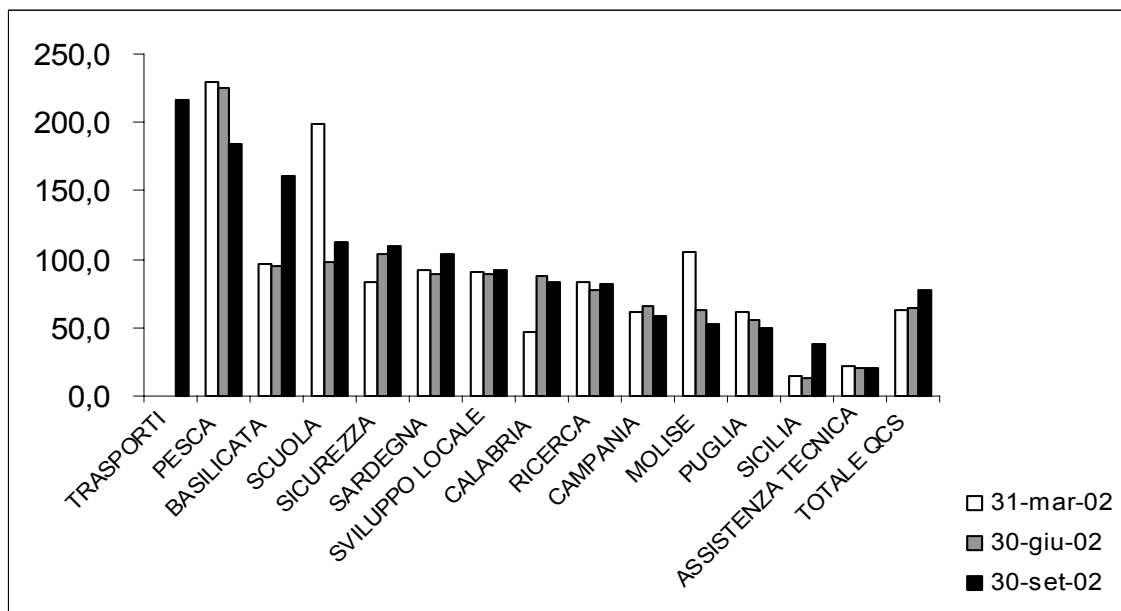
Tavola 1



Fonte: MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

Tavola 2

QCS 2000-2006 Ob1
Grado di realizzazione degli obiettivi trimestrali di spesa degli Interventi nel 2002 (1° - 2° e 3° trimestre) –
Totale Fondi
(spesa programmata = 100)



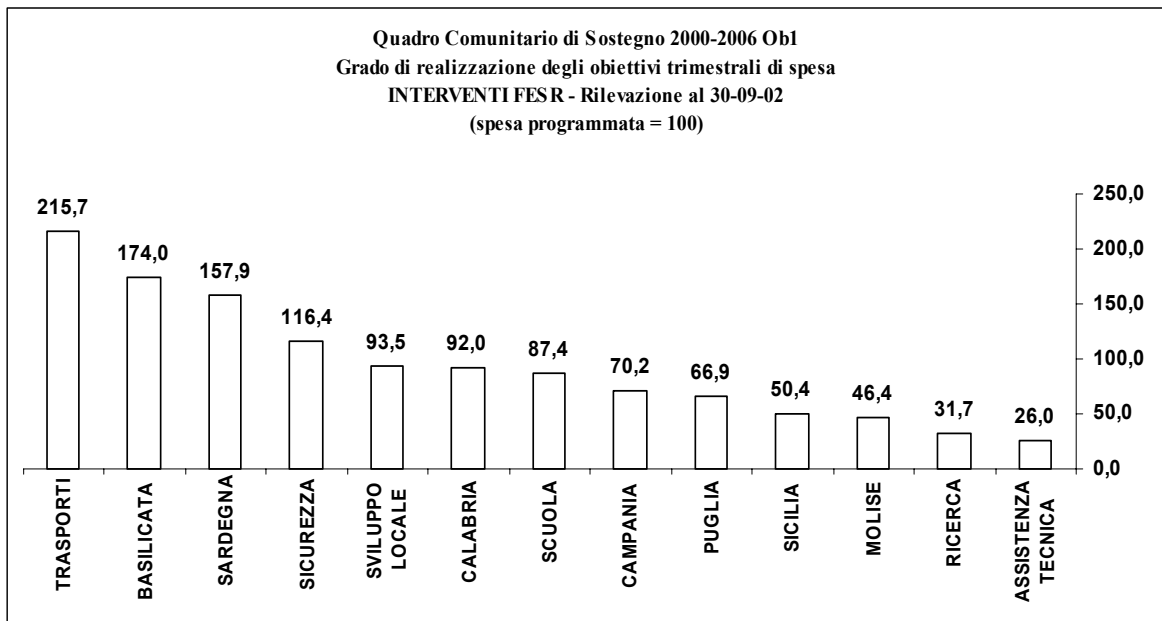
Fonte MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

L'analisi degli Interventi appare ancora più chiara per singoli Fondi.

Per il **FESR** (Tavola 3) il dato più significativo è rappresentato dal grado di realizzazione raggiunto dal programma Trasporti (215% del target), come già evidenziato. Conclusa, infatti, la laboriosa fase di programmazione con l'adozione del Complemento, è stato possibile prendere in considerazione i dati di attuazione di quelle operazioni, coerenti con la strategie e gli obiettivi del PON, avviate a partire dalla data di ammissibilità delle spese (1° gennaio 2000). A questo risultato, più volte auspicato ed in gran parte atteso, va attribuito gran parte del merito della forte accelerazione registrata complessivamente a livello di Fondo.

Tra gli altri risultati va segnalata la persistente accelerazione del POR Basilicata e la conferma del positivo andamento dei Programmi Sicurezza e Sardegna. Da segnalare, infine, tra le criticità, il grado di realizzazione dei Programmi Ricerca, Assistenza tecnica, Campania, Sicilia, Puglia e Molise, al di sotto della media del Fondo. In particolare desta allarme la situazione dei Programmi Puglia e Molise, che presentano risultati più bassi rispetto alle rilevazioni precedenti (Tavola 4)

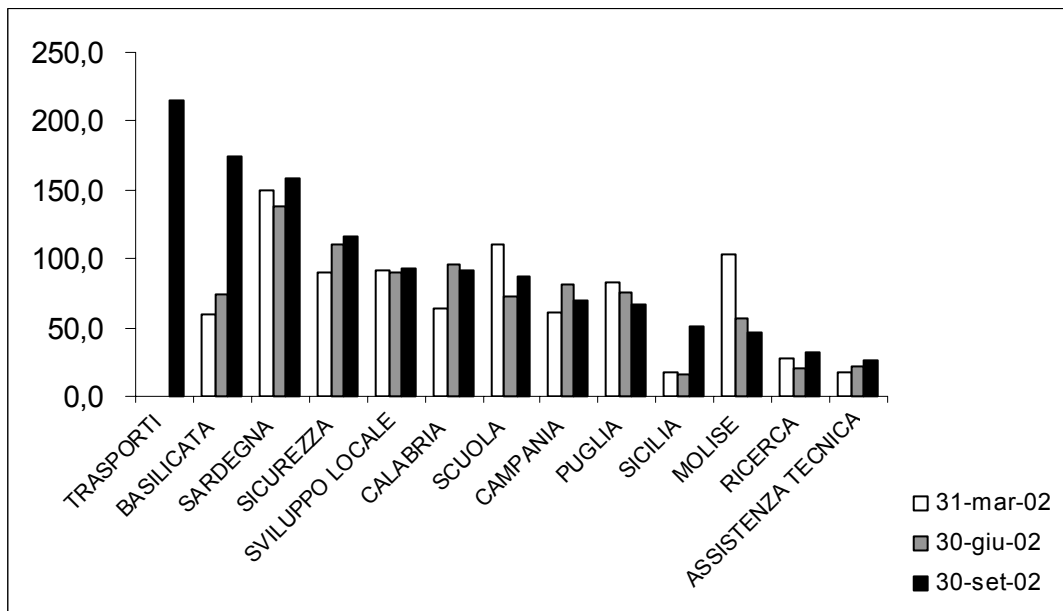
Tavola 3



Fonte: MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

Tavola 4

QCS 2000-2006 Ob1
Grado di realizzazione degli obiettivi trimestrali di spesa degli Interventi nel 2002 (1° - 2° e 3° trimestre) – FESR
 (spesa programmata = 100)

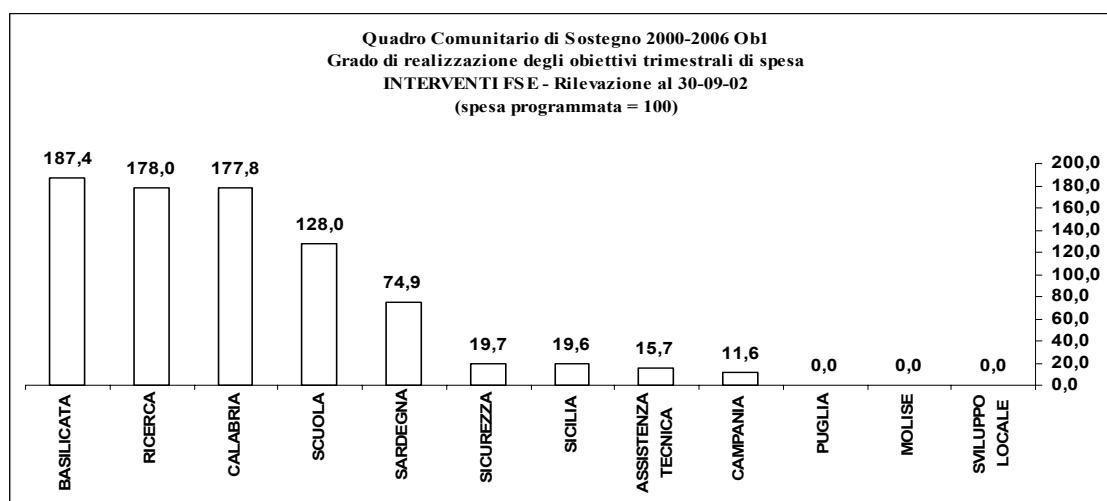


Fonte MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

Il **FSE** (Tavole 5 e 6) presenta 5 programmi (Basilicata, Ricerca, Calabria, Scuola, Sardegna), nettamente sopra la media di Fondo, pari al 66,4%, e sette programmi con gradi di realizzazione molto bassi o addirittura pari a zero.

Particolarmente preoccupante appare la situazione dei Programmi Sviluppo locale, Puglia e Molise, per i quali nel sistema di monitoraggio non sono inseriti dati relativi a pagamenti effettuati al 30 settembre 2002, anche se, come vedremo appresso, per questi programmi sono state presentate entro il 31 dicembre 2002 le domande di pagamento necessarie ad evitare il disimpegno automatico delle risorse. Sono comunque situazioni da tenere sotto stretta osservazione e per le quali, se la mancanza di dati nel sistema di monitoraggio non è frutto di una mancata alimentazione del sistema stesso ma di performance non soddisfacenti, occorrerà che le rispettive Autorità di gestione adottino le opportune azioni.

Tavola 5



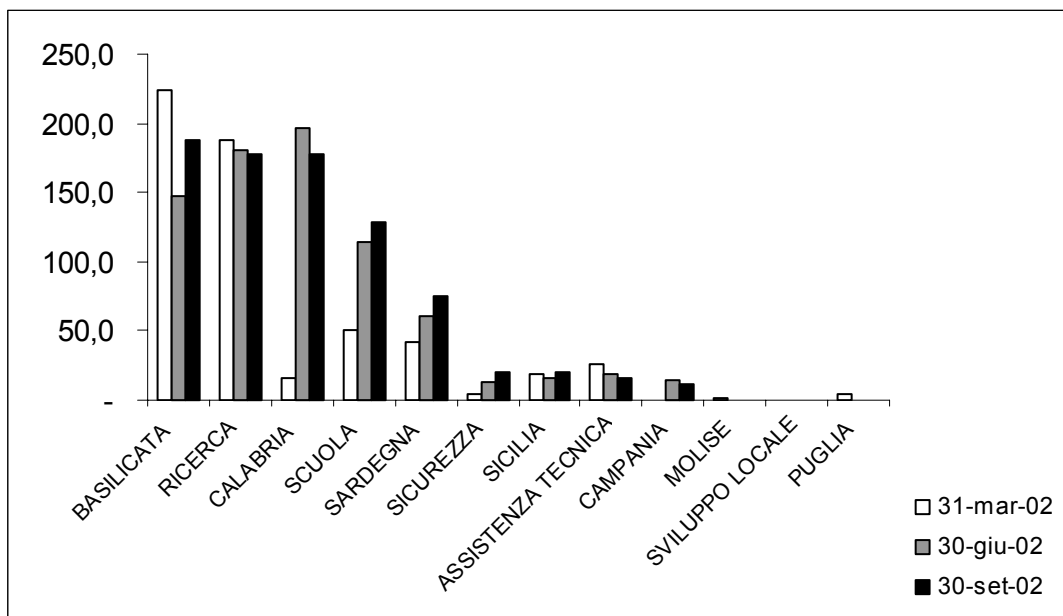
Fonte: MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

Tavola 6

Grafico 1. QCS 2000-2006 Ob1

Grado di realizzazione degli obiettivi trimestrali di spesa degli Interventi nel 2002 (1° - 2° e 3° trimestre)

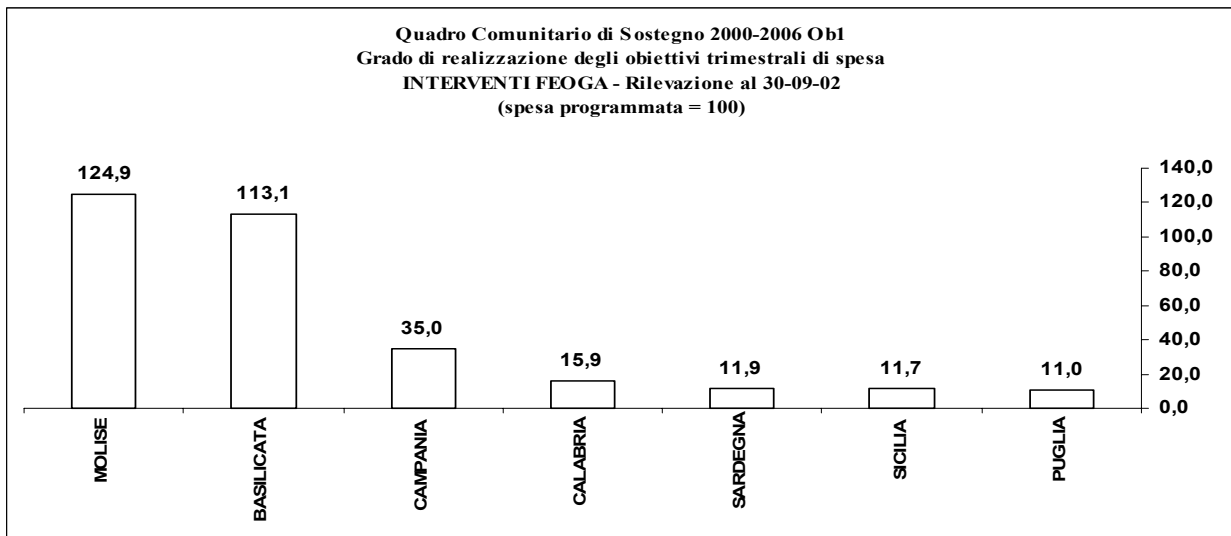
FSE (spesa programmata = 100)



Fonte MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

Il **FEOGA** (Tavole 7 e 8) rimane il fondo per il quale persiste una più volte segnalata maggiore criticità. Infatti come abbiamo visto a livello di QCS, presenta il grado di realizzazione più basso. A livello di singoli programmi, se si eccettuano gli ottimi risultati dei Programmi Basilicata e Molise e l'andamento superiore alla media del Fondo del POR Campania, tutti gli altri presentano livelli di realizzazione al di sotto del pur basso risultato medio a livello di Fondo. L'allarme diventa serio se si considera che l'insieme di questi ultimi programmi al copre il 76% della dotazione complessiva del Fondo, che raggiunge il 93% se ad essi si aggiunge il Programma Campania, che pur sopra la media del Fondo presenta un grado di realizzazione pari al 35% dell'obiettivo di spesa programmato.

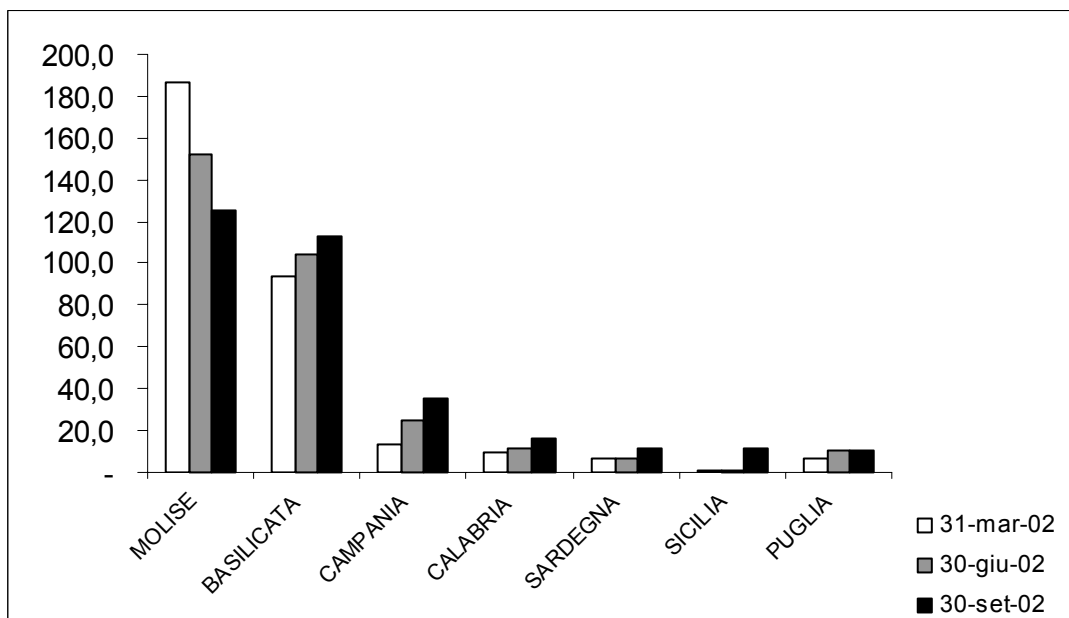
Tavola 7



Fonte: MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

Tavola 8

QCS 2000-2006 Ob1
Grado di realizzazione degli obiettivi trimestrali di spesa degli Interventi nel 2002 (1° - 2° e 3° trimestre) –
FEOGA (spesa programmata = 100)

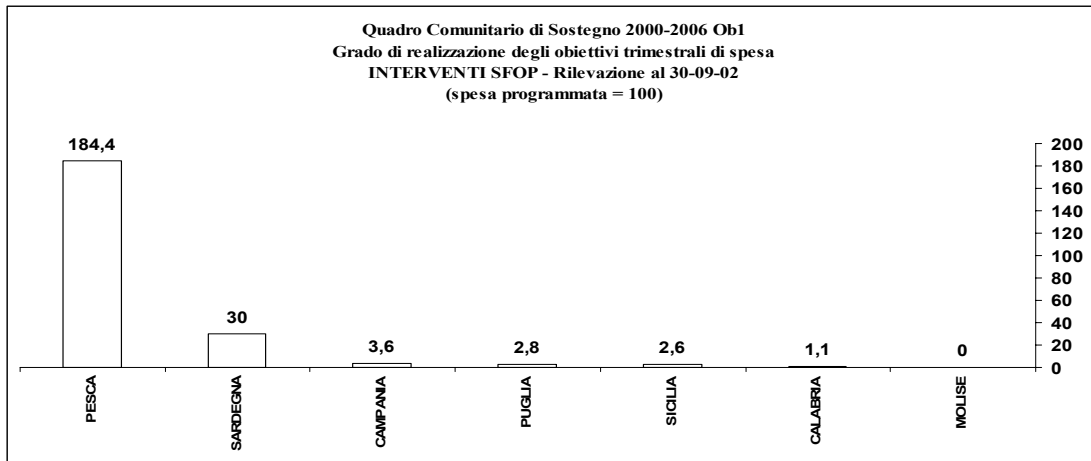


Fonte MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

Lo **SFOP** (Tavole 9 e 10), pur presentando un dato migliore rispetto a quello medio a livello di QCS, mostra una forte divaricazione tra il più che ottimo livello raggiunto dal PON Pesca e quello largamente insufficiente raggiunto dall'insieme dei POR. Tale situazione si giustifica nella notevole difficoltà di avvio delle misure di aiuto

contenute nei POR (ritardata autorizzazione dei regimi in esse previsti, approvati dalla Commissione, nella gran parte, nel corso del 2002).¹

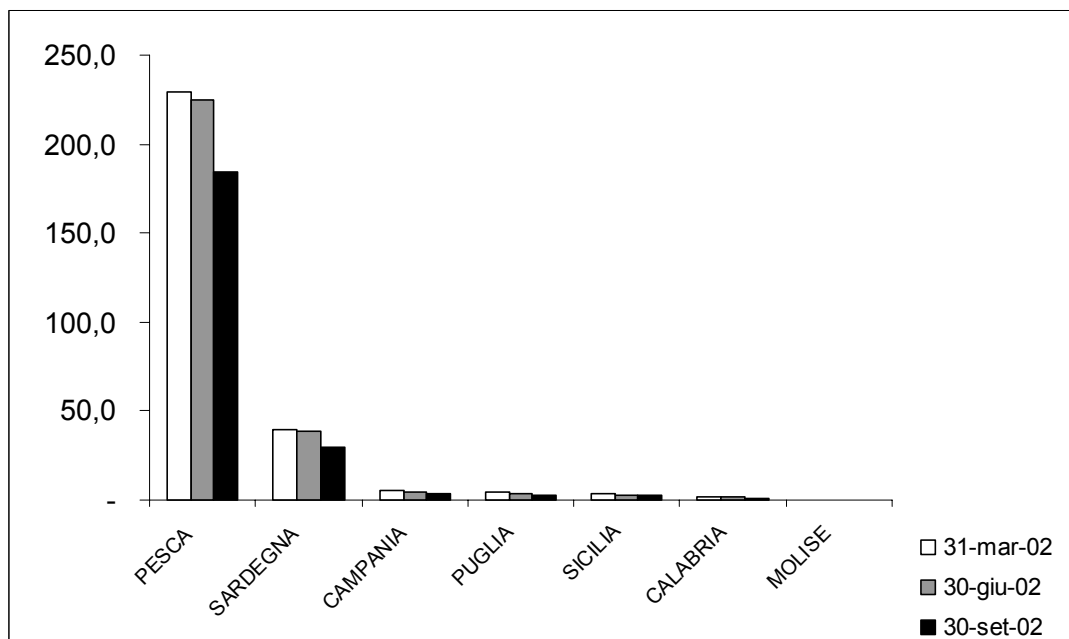
Tavola 9



Fonte: MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

Tavola 10

QCS 2000-2006 Ob1
Grado di realizzazione degli obiettivi trimestrali di spesa degli Interventi nel 2002 (1° - 2° e 3° trimestre) –
SFOP - (spesa programmata = 100)



¹ Gli impegni 2000 sul bilancio comunitario relativi a queste misure sono stati sospesi e, pertanto, non saranno inclusi tra gli impegni in scadenza a fine 2002 .. 2003, che se non utilizzati saranno disimpegnati. Vale per queste misure quanto disposto dall'articolo 31 del Regolamento CE del Consiglio n. 1260/99, secondo il quale l'anno da prendere in considerazione, per l'applicazione della regola N+2, in questi casi è quello dell'autorizzazione del regime, se successivo a quello della decisione di approvazione del Programma.

1.2 Esecuzione del Bilancio comunitario, relativa ai contributi comunitari utilizzati per Fondo e per Programma. Allegati statistici

Tabella 1

Fondi strutturali - Programmazione 2000-2006
QCS Obiettivo 1 - Programmi operativi
FESR - Spese certificate al 31-12-2002
Importi in Milioni di Euro (1)

Programma	Impegni 2000 (2)	Pagamenti			Importi eccedenti gli impegni	Importi da disimpegnare
		eseguiti	richiesti da eseguire	totale		
	1	2	3	4=2+3	5=4-1	6=0 (se 4 >=1)
SVILUPPO LOCALE	606,967	610,194	-	610,194	3,227	0,000
RICERCA	78,041	59,284	26,605	85,889	7,848	0,000
SICUREZZA	78,519	102,673	12,753	115,426	36,907	0,000
SCUOLA	19,160	19,442	2,817	22,259	3,099	0,000
ASSISTENZA TECNICA	-	11,490	-	11,490	11,490	0,000
TRASPORTI	-	126,920	-	126,920	126,920	0,000
CALABRIA	101,925	113,065	141,129	254,194	152,269	0,000
CAMPANIA	254,487	277,073	21,600	298,673	44,186	0,000
MOLISE	19,680	23,283	-	23,283	3,603	0,000
PUGLIA	203,254	170,979	59,260	230,239	26,985	0,000
SARDEGNA	150,996	115,333	196,822	312,155	161,159	0,000
SICILIA	236,514	293,099	0,001	293,100	56,586	0,000
BASILICATA	49,029	54,446	32,110	86,556	37,527	0,000
TOTALE QCS	1.798,572	1.977,281	493,097	2.470,378	671,806	0,000

(1) Gli importi riportati in tabella si riferiscono alla sola quota che impatta sul Bilancio UE (contributo comunitario)

(2) Volume definitivo degli impegni assoggettati alla regola N+2 al 31-12-2002

Fonte MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

Tabella 2

Fondi strutturali - Programmazione 2000-2006
QCS Obiettivo 1 - Programmi operativi
FSE - Spese certificate al 31-12-2002
Importi in Milioni di Euro (1)

Programma	Impegni 2000 (2)	Pagamenti			Importi eccedenti gli impegni	Importi da disimpegnare
		eseguiti	richiesti da eseguire	totale		
	1	2	3	4=2+3	5=4-1	6=0 (se 4 >=1)
SVILUPPO LOCALE	6,900	4,725	3,260	7,985	1,085	0,000
RICERCA	52,485	92,928	-	92,928	40,443	0,000
SICUREZZA	7,505	4,779	3,503	8,282	0,777	0,000
SCUOLA	40,856	71,693	3,337	75,030	34,174	0,000
ASSISTENZA TECNICA	-	15,202	-	15,202	15,202	0,000
CALABRIA	11,073	33,345	0,597	33,942	22,869	0,000
CAMPANIA	62,392	66,460	0,030	66,490	4,098	0,000
MOLISE	3,830	3,948	0,952	4,900	1,070	0,000
PUGLIA	73,629	40,870	33,811	74,681	1,052	0,000
SARDEGNA	46,154	40,306	13,973	54,279	8,125	0,000
SICILIA	89,450	65,015	41,192	106,207	16,757	0,000
BASILICATA	25,461	34,110	-	34,110	8,649	0,000
TOTALE QCS	419,735	473,381	100,655	574,036	154,301	0,000

(1) Gli importi riportati in tabella si riferiscono alla sola quota che impatta sul Bilancio UE (contributo comunitario)

(2) Volume definitivo degli impegni assoggettati alla regola N+2 al 31-12-2002

Tabella 3

Fondi strutturali - Programmazione 2000-2006
QCS Obiettivo 1 - Programmi operativi
FEOGA - Spese certificate al 31-12-2002
Importi in Milioni di Euro (1)

Programma	Impegni 2000 (2)	Pagamenti			Importi eccedenti gli impegni	Importi da disimpegnare
		eseguiti	richiesti da eseguire	totale		
	1	2	3	4=2+3	5=4-1	6=0 (se 4 >=1)
CALABRIA	53,457	32,595	38,200	70,795	17,338	0,000
CAMPANIA	84,726	48,338	85,303	133,641	48,915	0,000
MOLISE	5,208	2,660	3,824	6,484	1,276	0,000
PUGLIA	59,790	40,104	23,144	63,248	3,458	0,000
SARDEGNA	52,893	35,158	26,400	61,558	8,665	0,000
SICILIA	102,452	67,118	49,607	116,725	14,273	0,000
BASILICATA	22,294	18,611	15,736	34,347	12,053	0,000
TOTALE QCS	380,820	244,584	242,214	486,798	105,978	0,000

(1) Gli importi riportati in tabella si riferiscono alla sola quota che impatta sul Bilancio UE (contributo comunitario)

(2) Volume definitivo degli impegni assoggettati alla regola N+2 al 31-12-2002

Fonte MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari

Tabella 4

Fondi strutturali - Programmazione 2000-2006
QCS Obiettivo 1 - Programmi operativi
SFOP - Spese certificate al 31-12-2002
Importi in Milioni di Euro (1)

Programma	Impegni 2000 (2)	Pagamenti			Importi eccedenti gli impegni	Importi da disimpegnare
		eseguiti	richiesti da eseguire	totale		
	1	2	3	4=2+3	5=4-1	6=0 (se 4 >=1)
PESCA	17,400	42,858	0,000	42,858	25,458	0,000
CALABRIA	0,000	1,328	0,000	1,328	1,328	0,000
CAMPANIA	0,000	2,838	0,000	2,838	2,838	0,000
MOLISE	0,000	0,032	0,200	0,232	0,232	0,000
PUGLIA	0,000	2,184	0,001	2,185	2,185	0,000
SARDEGNA	0,000	2,856	0,113	2,969	2,969	0,000
SICILIA	0,000	3,500	1,079	4,579	4,579	0,000
TOTALE QCS	17,400	55,596	1,393	56,989	39,589	0,000

(1) Gli importi riportati in tabella si riferiscono alla sola quota che impatta sul Bilancio UE (contributo comunitario)

(2) Volume definitivo degli impegni assoggettati alla regola N+2 al 31-12-2002

Fonte MEF – DPS – Servizio Fondi Strutturali Comunitari